

De: Eduardo Ochs  
Para: Colegiado do ICT  
Data: 2014feb20

Caros colegas de colegiado,

na última reunião do colegiado do ICT, em 12/dez/2013, ficou decidido que a comissão RFM→RCN apresentaria um parecer para ser deliberado na próxima reunião de colegiado. Transcrevo abaixo as últimas falas do ponto 5 da reunião passada:

1:45:59 Marcelle: vou colocar em votação a proposta do prof. Antônio, que é da comissão apresentar um parecer pro colegiado deliberar na próxima reunião. É isso?  
1:46:21 Eduardo: eu sou contra  
1:46:23 Marcelle: dois votos contra, o resto a favor

a gravação da reunião está aqui:

<http://angg.twu.net/audios/2013dec12-ict.html>

em dois áudios indexados; toda a discussão sobre o ponto 5 está no segundo áudio.

Ontem a Comissão RFM→RCN se reuniu para preparar o material que submeteríamos hoje. O Aníbal deve mandar a proposta dele de itens para votação para todos do colegiado por e-mail um pouco mais tarde; a minha segue abaixo - vou explicá-la.

Eu ouvi várias vezes o áudio da última reunião e tentei preparar algo que contemplasse todos os argumentos apresentados nela. Há várias versões sobre que tipo de parecer deve ser anexado ao processo - por exemplo, recebi do Antônio há dois dias atrás um e-mail no qual ele diz:

segundo orientação do secretário geral dos conselhos o processo deve ser aberto com os pareceres das partes envolvidas para a criação do departamento, por questões de agilidade e eficiência administrativa, para que então as câmaras dos conselhos possam avaliar o caso. Portanto, não entendo o motivo da demora do ICT em apresentar o seu parecer sobre extinção do RFM. A decisão cabe aos conselhos superiores.

Quais serão as “partes envolvidas”? Segundo uma interpretação, o ICT; segundo outra, cada uma dos três departamentos do ICT; segundo outras, cada bloco do colegiado que levantou objeções incompatíveis com as dos outros blocos - etc, etc.

*O fato é que não temos mais tempo para discutir qual é a interpretação correta!* Temos que fazer algo que contemple todas as interpretações possíveis

de “partes envolvidas”, e que contemple *inclusive* as posições dos vários membros do colegiado que consideram que não é possível dar um parecer sobre um projeto (ou processo) incompleto...

A minha proposta é uma tabela (em anexo), que será posta no quadro da sala da reunião do colegiado, preenchida no próprio quadro - onde poderá ser fotografada por todos os interessados - e depois convertida para um formato como Excel ou HTML e anexada ao processo - evidentemente após ser conferida por todos os membros do colegiado.

**Um exemplo de preenchimento.** Se a posição de uma certa pessoa for: “[0] O colegiado é [0a] contra a extinção do RFM e [0c] contra a liberação dos professores e técnicos do RFM para se transferirem para o RCN” e ela for contra dar justificativas, preencheremos a coluna dela na tabela com “sim”s somente nos itens 0, 0a, 0c, “não”s nos itens 0b, 0d e 0e, e “não se aplica”s nos outros.

**Outro exemplo de preenchimento.** Se a posição de uma pessoa é que ela é contra a tabela porque a tabela é complicada e demora demais nós preenchemos “sim”s nos itens CT0, CT2 e CT4, e “não”s ou “não se aplica”s nos outros.

**Por favor ajudem os seus colegas que tiverem dificuldades!**

Obrigado!

Eduardo Ochs

**Itens da tabela:**

- 0) O Colegiado é
- 0a) contra a extinção do RFM,
- 0b) contra a criação do RCN e
- 0c) contra a liberação dos professores e técnicos do RFM para se transferirem para o RCN,
- 0d) pelo menos neste momento,
- 0e) pelos seguintes motivos:
  - 1) o Colegiado atual está à beira de organizar uma eleição para uma nova composição de seus membros (a composição atual é pró-tempore), e não faz sentido organizar uma eleição logo antes dos membros de um departamento se transferirem para a outra unidade; (audio0: 0:17)
  - 2) não faz sentido em extinguir a estrutura de disciplinas do RFM. É melhor manter o RFM, mesmo que vazio (no caso de todos os seus professores e técnicos se transferirem para o RCN), porque a estrutura de disciplinas pode ser útil em algum momento futuro da expansão do ICT, (audio: 17:27)
  - 3) a extinção do RFM pode reduzir o montante atual de horas-aula que os membros do RFM oferecem atualmente para os cursos de Engenharia de Produção e Ciência da Computação; (audio: 19:05)
  - 4) a extinção do RFM pode reduzir o montante atual de horas de tarefas administrativas que os membros do RFM cumprem atualmente para os cursos de Engenharia de Produção e Ciência da Computação;
  - 5) a extinção do RFM pode reduzir a interação em projetos, tanto atuais quanto futuros, entre os professores do RFM e os da EP e da CC,
  - 6) a extinção do RFM pode reduzir a interação entre os professores atuais do RFM e os da EP e da CC em espaços nos quais se discutem questões relativas aos cursos de EP e CC, limitando esta interação aos colegiados de cursos,
  - 7) o projeto da criação do RCN foi aprovado primeiro no IHS sem nunca antes ter sido apresentado ao ICT, (audio: 22:55)
  - 8) o projeto de criação do RCN é muito incompleto - ele não inclui um projeto pedagógico do curso novo sendo proposto (Formação de Professores), nem quantitativos de professores, nem projeções para o que será implementado a curto, médio e longo prazo, nem planos para a implementação de uma pós-graduação, (audio: 25:52)

- 9) não há um projeto para garantir ao ICT vagas de professores correspondentes às dos professores que serão liberados para se transferirem para o RCN, (audio: 27:32) (audio: 1:19:15)
- 10) ainda não temos uma manifestação por escrito de todos os professores e técnicos do RFM comprovando que eles pretendem ir o RCN e que portanto o RFM ficará vazio,

**Itens contra a tabela:**

- CT0) Sou contra essa tabela
- CT1) porque é um absurdo pôr isso numa ata, isso não existe, nunca vi algo assim na vida
- CT2) porque é muito complicado
- CT3) porque não entendi
- CT4) porque vai demorar muito
- CT5) porque não precisa disso

**Dicas para preenchimento:**

- (S) (“Sim”): a favor
- (N) (“Não”): contra
- (A): abstenção
- (-) ou em branco: não se aplica

	EP1	2	3	4	CC1	2	3	RFM1	2	3	Dir	Est
0												
0a												
0b												
0c												
0d												
0e												
1												
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
CT0												
CT1												
CT2												
CT3												
CT4												
CT5												

EP1  Antônio Fontana  Leandro Soares de Souza  
 EP2  Edwin Benito Mitacc Meza  Luis Gustavo Zelaya Cruz  
 EP3  Moacyr Amaral Domingues Figueiredo  Rodolfo Cardoso  
 EP4  Aníbal Alberto Vilcapoma Ignácio  Ernani Saraiva Viana  
 CC1  Eduardo Marques  Alessandro Copetti  
 CC2  Flávia Cristina Bernardini  Adriana Pereira de Medeiros  
 CC3  Dalessandro Soares Vianna  Marcos Ribeiro Quinet de Andrade  
 RFM1  Carlos Magno Silva da Conceição  Vanessa End de Oliveira  
 RFM2  Antônio Espósito Junior  Fernando Saliby de Simoni  
 RFM3  Eduardo Nahum Ochs  Reginaldo Demarque da Rocha  
 Dir  Marcelle de Sá Guimarães   
 Est  Welington Ximenes